

doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.020

View this article at: http://dx.doi.org/10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.020

## 中文版产前检查量表的信度与效度

李少平<sup>1</sup>, 任艳芳<sup>2</sup>, 秦海霞<sup>1</sup>, 崔静静<sup>1</sup>

(新乡医学院第一附属医院 1. 妇科; 2. 产科, 河南 卫辉 453100)

**[摘要]** 目的: 翻译引进产前检查量表(Antenatal Care Scale, ANCS), 并验证其信度和效度。方法: 采用比利时林的跨文化翻译原则对英文版ANCS进行汉化, 应用汉化版量表对152名孕妇进行调查, 分析其信度和效度。结果: 中文版ANCS保留英文版量表的所有26项条目, 其条目水平的内容效度(Item-level Content Validity Index, I-CVI)为0.857~1.000, 量表水平的内容效度(Scale-level Content Validity Index, S-CVI)为0.962; 通过探索性因子分析可提取意向、主观规范、规范信念、行为态度、行为信念和感知行为控制6个维度, 累计贡献率为74.8%; 量表各维度与总量表的相关系数为0.634~0.801( $P<0.01$ ), 各维度相互之间的相关系数为0.306~0.535( $P<0.01$ ); 量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.882, 重测相关系数为0.812。结论: 中文版ANCS具有良好的信度和效度, 适用于国内孕妇对产前检查态度与行为的评价。

**[关键词]** 孕妇; 产前检查; 态度; 行为; 信度; 效度

## Reliability and validity of Chinese version of Antenatal Examination Scale

LI Shaoping<sup>1</sup>, REN Yanfang<sup>2</sup>, QIN Haixia<sup>1</sup>, CUI Jingjing<sup>1</sup>

(1. Department of Gynecology; 2. Department of Obstetrics, First Affiliated Hospital of Xinxiang Medical College, Weihui Henan 453100, China)

**Abstract** **Objective:** To examine the reliability and validity of the Antenatal Care Scale (ANCS). **Methods:** The ANCS was translated into Chinese by Blislin trans cultural translation principle, and 152 Chinese pregnant women were investigated by using the Chinese version ANCS. **Results:** The Chinese version of ANCS retained English version of all 26 items, the Item-level Content Validity Index (I-CVI) was 0.857–1.000, the Scale-level Content Validity Index (S-CVI) was 0.962; through the exploratory factor analysis can extract the intention, subjective norm, normative beliefs, attitudes, beliefs and behavior perceived behavioral control in six dimensions, the cumulative contribution rate was 74.8%; all the dimensions and total scale correlation coefficient was 0.634–0.801 ( $P<0.01$ ), each dimension between the correlation coefficient was 0.306–0.535 ( $P<0.01$ ); the Cronbach's  $\alpha$  was 0.882, the retest coefficient was 0.812. **Conclusion:** The Chinese version of ANCS has good reliability and validity, and is suitable for the evaluation of the attitude and behavior of prenatal care for pregnant women in China.

**Keywords** pregnant women; prenatal examination; attitude; behavior; reliability; validity

收稿日期 (Date of reception): 2017-11-27

通信作者 (Corresponding author): 李少平, Email: xxlishaoping@126.com

孕产期检查和保健是指医护人员根据孕妇在不同妊娠时期的特点和要求, 提供专业孕产保健知识、家庭护理技能及进行产前检查和产时监护的过程, 良好的产前检查行为是保障母婴安全与降低围产期并发症的必要手段<sup>[1]</sup>。但部分孕妇因存在自我保健意识差、妊娠知识不足、对产前检查不重视等问题, 妊娠并发症和新生儿缺陷的高危人群<sup>[2]</sup>。随着二孩政策全面放开, 妊娠分娩的数量大幅增长, 因此提升孕产期保健服务是临床关注的重点<sup>[3]</sup>。目前国内大多根据孕妇的主观表述评价其产前检查行为, 尚缺乏系统的特异性评价工具。

计划行为理论(theory of planned behavior, TPB)由Ajzen<sup>[4]</sup>提出, 该理论认为: 行为相关的信念、态度和意向是造成个体健康行为改变的基本要素。Taşçıduran等<sup>[5]</sup>将TPB理论应用于孕妇产前检查行为的评价过程, 并建立了针对孕妇的产前检查量表(Antenatal Care Scale, ANCS), 该量表已在国外应用并证实具有良好的信度和效度。本研究旨在翻译引进的ANCS, 并验证其在国内的信度和效度, 为我国孕妇产前检查行为提供一种评估工具。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用便利抽样的方法, 选择2017年1月至6月在新乡医学院第一附属医院产科门诊就医的孕妇作为调查对象。纳入标准: 1) 年龄22~34岁; 2) 单胎妊娠; 3) 认知功能正常, 具备独立沟通的能力; 4) 知情同意。排除标准: 1) 智力功能低下, 存在理解及书写障碍者; 2) 计划终止妊娠者; 3) 拒绝参与研究调查者。ANCS共计26个条目, 根据样本量至少为条目数5倍的原则, 则最低样本量应为130例, 考虑20%的无效应答率, 则样本量应为156例。

### 1.2 方法

#### 1.2.1 英文版 ANCS 简介

英文版ANCS由Taşçıduran等<sup>[5]</sup>编制, 用于测定孕妇对产前检查的态度和意向。量表由26个条目组成, 按照Likert 7级评分法进行计分, 1分表示“完全不同意”, 7分表示“完全同意”, 总分为26~158, 得分越高则孕妇进行产前检查的意愿越强烈。英文版量表已经在土耳其地区使用, 并证实具有较好的信度和效度, 其Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.96<sup>[5]</sup>。

#### 1.2.2 量表的翻译、文化调适及预实验

1) 通过邮件获得英文版量表作者的同意后, 采用“翻译→审核→回译→反馈调整”的比利时林四步程序<sup>[6]</sup>对量表进行汉化, 形成中文版ANCS初稿。2) 邀请2名产科主治医师及3名产科主管护师对量表初稿进行评价, 对其内容合理性、语言表述等方面进行文化调适, 结合2名产科主治医师及3名产科主管护师建议, 从而最终形成26个条目的中文版ANCS。3) 通过函询的方法咨询7名妇产科相关护理专家(1名主任护师, 2名副主任护师及4名主管护师, 在妇产科的工作年限均在5年以上, 且具有一定的产科学术研究能力), 以评价量表的内容效度。4) 便利选择2016年12月在新乡医学院第一附属医院产科门诊就医且符合入选标准的20名孕妇进行预调查, 孕妇均能在5 min内完成量表的填写, 认为量表各条目的表达清晰且易于理解, 提示该量表具有较好的适用性。

#### 1.2.3 正式调查

由3名经统一培训的产科门诊护士对入选的孕妇进行调查。遵循自愿参与原则, 调查前采用一致性的指导语介绍本次调查的目的、资料用途、保密协议及问卷填写方法等, 在获得知情同意后派发问卷, 现场回收问卷。本研究共计派发156份问卷, 回收156份问卷, 其中有效问卷152份, 有效回收率为97.4%。152名孕妇年龄23~34(27.82±8.23)岁, 孕周12~38(26.27±9.84)周; 文化程度: 小学3例, 初中16例, 高中42例, 大专53例, 本科及以上38例; 家庭人均月收入: <2 000元27例, 2 000~3 000元36例, 3 000~4 000元29例, 4 000~5 000元21例, >5 000元39例; 医疗费用支付形式: 自费37例, 医保115例。3周后从上述152名孕妇中抽取20名孕妇进行2次调查, 以确定重测信度。本研究调查已经医院主管科研伦理部门审核批准。

### 1.3 统计学处理

应用PASW statistics 18.0对研究书库进行统一处理, 项目分析采用独立样本 $t$ 检验及Pearson相关性分析, 内容效度采用专家评定的条目水平的内容效度(item-level content validity index, I-CVI)和量表水平的内容效度(scale-level content validity index, S-CVI), 结构效度采用探索性因子分析法(筛选标准包括特征根植>1.0、因子有实际含义、条目因子负荷度 $\geq 0.4$ )。通过Pearson相关性分析探讨各维度之间、及与总分的关联程度, 采用Cronbach's  $\alpha$ 系数与重测相关系数评价分别评价其内部一致性与稳

定性。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 项目分析

将152名孕妇按照总分高低进行排列, 将分数较高的41名(前27%)孕妇与分数较低的41名(后27%)孕妇分别设为高分组与低分组,  $t$ 检验结果显示两组在各条目的差异均有统计学意义( $t$ : 4.353~11.995,  $P < 0.01$ ), 且各条目的得分均与总分

明显相关( $r$ : 0.377~0.764,  $P < 0.01$ ; 表1)。

### 2.2 效度

#### 2.2.1 内容效度

邀请7名妇产科相关护理专家对量表的内容效度进行评价, 1分为内容不相关, 4分为内容非常相关,  $I-CVI = \text{评分为3或4分的专家人数} / \text{参加内容效度评价的专家总人数}$ ,  $S-CVI$ 为各条目 $I-CVI$ 的均数<sup>[7]</sup>, 中文版ANCS的 $I-CVI$ 为0.857~1.000,  $S-CVI$ 为0.962。

表1 中文版ANCS各条目的区分度分析及与总分的相关性

Table 1 Analysis of the discrimination of the Chinese version of the ANCS and the correlation with the total score

条目	区分度分析		条目与总分的相关性	
	$t$	$P$	$t$	$P$
1. 我决定定期参加产前检查	4.893	<0.001	0.377	<0.001
2. 我应该定期参加产前检查	10.736	<0.001	0.566	<0.001
3. 我期望定期参加产前检查	10.578	<0.001	0.646	<0.001
4. 对我很重要的人认为我必须定期参加产前检查	10.202	<0.001	0.532	<0.001
5. 对我很重要的人许可我定期参加产前检查	10.728	<0.001	0.461	<0.001
6. 对我很重要的人希望我定期参加产前检查	9.430	<0.001	0.631	<0.001
7. 身边朋友认为我必须定期参加产前检查	8.511	<0.001	0.715	<0.001
8. 我想依据朋友的建议参加产前检查	11.638	<0.001	0.727	<0.001
9. 我丈夫认为我必须定期参加产前检查	7.088	<0.001	0.716	<0.001
10. 我想按照丈夫的建议参加产前检查	7.039	<0.001	0.637	<0.001
11. 我的家人(父母或同辈)认为我必须定期参加产前检查	7.227	<0.001	0.715	<0.001
12. 我想按照家人(父母或同辈)的建议参加产前检查	11.105	<0.001	0.667	<0.001
13. 我的医生/护士/助产士认为我必须定期参加产前检查	10.000	<0.001	0.535	<0.001
14. 我想按照医生/护士/助产士的建议参加产前检查	6.300	<0.001	0.525	<0.001
15. 我觉得产前检查是“非常不好——非常好”的事情	8.332	<0.001	0.732	<0.001
16. 我觉得产前检查是“非常有害——非常有益”的事情	11.995	<0.001	0.515	<0.001
17. 我觉得产前检查是“非常不开心——非常愉悦”的事情	8.915	<0.001	0.536	<0.001
18. 定期参加产前检查是“非常无聊的——非常有趣”的事情	7.019	<0.001	0.625	<0.001
19. 定期参加产前检查对我的健康有好处	8.164	<0.001	0.636	<0.001
20. 定期参加产前检查是“非常疲惫——非常轻松”的事情	8.746	<0.001	0.526	<0.001
21. 定期参加产前检查有助于保护宝宝的健康	10.409	<0.001	0.708	<0.001
22. 定期参加产前检查是“非常麻烦——不麻烦”的事情	8.200	<0.001	0.517	<0.001
23. 定期参加产前检查有助于预防疾病发生	7.402	<0.001	0.764	<0.001
24. 定期参加产前检查“会占用大量时间——不会占用大量时间”	5.527	<0.001	0.499	<0.001
25. 定期参加产前检查完全取决于个人愿望	4.645	<0.001	0.635	<0.001
26. 定期参加产前检查“完全不能控制——完全可以控制”	4.353	<0.001	0.522	<0.001

第15~17, 20, 22, 24及26条1~7分分别对应应该条目的两极。

The two poles of the items of 15~17, 20, 22, 24 and 26 were 1~7 points.

2.2.2 结构效度

探索性因子分析结果显示: 中文版ANCS量表的K-M-O值为0.886, 球形检验值为3218.23, 差异有统计学意义, 适合进行因子分析( $P < 0.01$ )。通过主成分分析法共可提取6个特征根植 $> 1$ 的公因子, 依次命名为意向(1~3, 3条)、主观规范(4~6, 3条)、规范信念(7~14, 8条)、行为态度(15~20, 6条)、行为信念(21~24, 4条)和感知行为控制(25~26, 2条), 累计贡献率为74.8%, 各条目在所

属因子的负荷度为0.453~0.822(表2)。

2.2.3 量表内部的相关性

中文版ANCS各维度与总量表的相关系数为0.634~0.801, 各维度之间的相关系数为0.306~0.535, 差异均有统计学意义( $P < 0.01$ , 表3)。

2.3 信度

中文版ANCS的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.882, 重测相关系数为0.812(表4)。

表2 中文版ANCS各条目的因子负荷度

Table 2 Factor load degree of each item in the Chinese version of the ANCS

条目	因子1	因子2	因子3	因子4	因子5	因子6
1	0.564	—	—	—	—	—
2	0.673	—	—	—	—	—
3	0.804	—	—	—	—	—
4	—	0.635	—	—	—	—
5	—	0.762	—	—	—	—
6	—	0.701	—	—	—	—
7	—	—	0.492	—	—	—
8	—	—	0.453	—	—	—
9	—	—	0.634	—	—	—
10	—	—	0.533	—	—	—
11	—	—	0.721	—	—	—
12	—	—	0.689	—	—	—
13	—	—	0.803	—	—	—
14	—	—	0.699	—	—	—
15	—	—	—	0.589	—	—
16	—	—	—	0.603	—	—
17	—	—	—	0.732	—	—
18	—	—	—	0.488	—	—
19	—	—	—	0.794	—	—
20	—	—	—	0.822	—	—
21	—	—	—	—	0.763	—
22	—	—	—	—	0.722	—
23	—	—	—	—	0.654	—
24	—	—	—	—	0.681	—
25	—	—	—	—	—	0.602
26	—	—	—	—	—	0.532

表3 量表内部的相关性矩阵

Table 3 Correlation matrix inside the scale

维度	总量表	意向	主观规范	规范信念	行为态度	行为信念	感知行为控制
意向	0.683*	1	—	—	—	—	—
主观规范	0.717*	0.423*	1	—	—	—	—
规范信念	0.612*	0.308*	0.544*	1	—	—	—
行为态度	0.726*	0.535*	0.306*	0.393*	1	—	—
行为信念	0.801*	0.462*	0.375*	0.432*	0.414*	1	—
感知行为控制	0.634*	0.701*	0.299*	0.386*	0.397*	0.428*	1

\* $P < 0.01$ .表4 中文版ANCS的Cronbach's  $\alpha$ 系数与重测相关系数

Table 4 The Cronbach's alpha and the test-retest reliability of the Chinese version of ANCS

项目	总量表	意向	主观规范	规范信念	行为态度	行为信念	感知行为控制
Cronbach's $\alpha$ 系数	0.882	0.832	0.856	0.914	0.916	0.856	0.873
重测相关系数	0.812	0.827	0.786	0.746	0.876	0.824	0.863

### 3 讨论

产前检查是确保孕妇安全及健康的重要方面, 虽然我国已建立较为完善的产前检查模式, 明确要求产妇需进行12~14次的产前检查, 但由于产妇缺乏必要的孕产知识且自我保健意识相对薄弱, 其产前检查执行率相对较低, 易导致妊娠并发症<sup>[8-9]</sup>。目前我国对孕妇的产检评估多以口头询问为主, 评估较为片面, 不能为实施临床干预提供依据。TPB是一种关注个体健康行为形成因素的理论模型, 目前该理论模型已被广泛应用于患者评估、健康教育及延续性护理等多领域, 且被证实具有良好的指导意义<sup>[10]</sup>。Taşçıduran等<sup>[5]</sup>也根据该理论构建了针对孕妇的ANCS, 可从行为态度、主体规范与知觉行为3个方面全面了解孕妇产检行为的实施情况, 从而为护理人员实施临床干预提供参考依据。

专家评定法是常用的内容效度评估方法, 而专家权威性是确保内容效度得到客观证实评价的基础条件<sup>[11]</sup>。Grant等<sup>[12]</sup>指出: 进行内容效度评价的专家必须具备一定的专科知识或问卷制定能力, 且专家的构成需具备一定的范围代表性。Beaton等<sup>[13]</sup>也指出: 进行内容效度评价的专家应至少包括专业医疗人员、方法学专家和翻译者。基于此, 本研究构建了包括3名妇产科护理专家、2名医

学统计学专家及2名翻译护理专家在内的内容效度评定专家小组。结果显示: 中文版ANCS的I-CVI为0.857~1.0, S-CVI为0.962, 均 $>0.78$ , 表明该量表具备较高的内容效度<sup>[14]</sup>, 能较好反映需测定的内容情况。

通过探索性因子分析可知, 中文版ANCS可提取6个特征根植 $>1$ 的公因子, 累计贡献率为74.8%, 与英文版量表的归属情况基本一致, 同时各条目的因子负荷度均 $>0.4$ , 提示量表具有较好的结构效度<sup>[15]</sup>。同时本研究依据条目所反映的内容进行概况命名, 其中条目1~3反映孕妇参与产前检查的主观意愿, 命名为意向; 条目4~6反映孕妇感知到旁人参与产前检查的态度和意见, 命名为主观规范; 条目7~14反映孕妇感知朋友、丈夫、家人和医护人员对产前检查的态度规范及采纳情况, 命名为规范信念; 条目15~20反映孕妇对产前检查影响的认知态度, 命名为行为态度; 条目21~24反映孕妇按要求进行产前检查的信念, 命名为行为信念; 条目25~26反映个体对克服阻力完成产前检查的控制能力, 命名为感知行为控制。进一步分析量表内部的相关性可知, 维度间及各维度与总量表均明显相关, 差异有统计学意义, 且维度间的相关系数 $(>0.30)$ 明显低于各维度与总量表的相关系数 $(>0.60)$ , 表明各维度是相互联系的整体<sup>[16]</sup>, 能集中反映孕妇产前检查行为的态度和

信念。

信度是问卷工具稳定性的重要评价指标, 信度越高则问卷工具的稳定性越高, 可信程度也越大。本研究结果显示: 量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.882, 符合应 $>0.8$ 的要求<sup>[17]</sup>, 提示量表具有较高的内部一致性; 同时量表的重测相关系数为0.812, 提示量表具有较好的时间稳定性<sup>[18]</sup>, 适合用于我国孕妇产前检查行为的测定。

综上所述, 中文版ANCS量表具有较高的信度和效度, 可用于评价我国孕妇产前检查行为态度和信念的评估, 以制定个体化临床干预措施, 改善孕产妇的身心状态。本研究也存在一定局限性, 由于目前国内尚无产检行为相关的测量工具, 在本研究中未做效标关联效度方面的测评, 本研究仅可作为产检行为评估的参考工具, 未来还应对其科学性与适用性等方面进一步研究。同时本研究的调查对象仅限于新乡医学院第一附属医院就诊的孕妇群体, 样本代表性不高, 望未来能开展范围更广、抽样更全面的相关研究。

## 参考文献

- 赵芮, 周建虎, 薛洁, 等. 同心县育龄妇女孕产期保健服务利用趋势分析[J]. 中国妇幼保健, 2015, 30(6): 828-830.  
ZHAO Rui, ZHOU Jianhu, XUE Jie, et al. Trend analysis on utilization of maternal health care service among the women of childbearing age in Tongxin county[J]. Maternal and Child Health Care of China, 2015, 30(6): 828-830.
- 金健. 孕产期保健对降低产科并发症发生率的效果[J]. 中国计划生育和妇产科, 2015, 7(3): 60-62.  
JIN Jian. The effect of perinatal care in reducing the incidence of obstetric complications[J]. Chinese Journal of Family Planning & Gynecotokology, 2015, 7(3): 60-62.
- 肖红, 张晶. 全面两孩背景下社区母婴产褥期保健护理的发展探讨[J]. 解放军护理杂志, 2017, 34(4): 46-49.  
XIAO Hong, ZHANG Jing. Discussion on the development of maternal and baby health care in the community under the background of two children[J]. Nursing Journal of Chinese People's Liberation Army, 2017, 34(4): 46-49.
- Ajzen I. Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior[J]. J Appl Soc Psychol, 2002, 32(4): 665-683.
- Taşçı-Duran E, Ozkahraman S. Development and psychometric testing of the Antenatal Care Scale within the context of the theory of planned behaviour[J]. Midwifery, 2013, 29(9): 1035-1040.
- Brislin RW. Back-translation for cross-cultural research[J]. J Cross Cult Psychol, 1970, 1(3): 185-216.
- 刘可. 如何进行内容效度的检验[J]. 护士进修杂志, 2010, 25(1): 37-39.  
LIU Ke. How to test the validity of content[J]. Journal of Nurses Training, 2010, 25(1): 37-39.
- Ye F, Huang J. Antenatal care for women in their second pregnancies in China[J]. Lancet Glob Health, 2016, 4(5): e303.
- 胡迎春, 梁秋红, 李智敏, 等. 非中山市户籍孕产妇产前检查依从性调查及对策[J]. 护理研究, 2016, 30(5): 1762-1765.  
HU Yingchun, LIANG Qijuhong, LI Zhimin, et al. Survey and countermeasures of antenatal examination compliance of pregnant woman with non Zhongshan household register[J]. Chinese Nursing Research, 2016, 30(5): 1762-1765.
- Galaviz KI, Jauregui-Ulloa E, Fabrigar LR, et al. Physical activity prescription among Mexican physicians: a structural equation analysis of the theory of planned behaviour[J]. Int J Clin Pract, 2015, 69(3): 375-383.
- 史静琤, 莫显昆, 孙振球. 量表编制中内容效度指数的应用[J]. 中南大学学报: 医学版, 2012, 37(2): 152-155.  
SHI Jingcheng, MO Xiankun, SUN Zhenqiu. Content validity index in scale development[J]. Journal of Central South University. Medical Sciences, 2012, 37(2): 152-155.
- Grant JS, Davis LL. Selection and use of content experts for instrument development[J]. Res Nurs Health, 1997, 20(3): 269-274.
- Beaton DE, Bombardier C, Guillemin F, et al. Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-report measures[J]. Spine (Phila Pa 1976), 2000, 25(24): 3186-3191.
- 程玲灵, 孙玉倩. 癌症患者自我管理测评量表的编制及信度和效度检验[J]. 中华护理杂志, 2017, 52(9): 1082-1087.  
CHENG Lingling, SUN Yuqian. Development and validation of cancer patient self-management assessment scale[J]. Chinese Journal of Nursing, 2017, 52(9): 1082-1087.
- 白琳, 庄静, 张全城, 等. ICU护士腹内压测量知行信评估量表的编制和信度和效度分析[J]. 中国实用护理杂志, 2017, 33(20): 1521-1525.  
BAI Lin, ZHUANG Jing, ZHANG Quancheng, et al. Validity and reliability of the knowledge-attitude-practice scale for evaluating intra-abdominal pressure measurement in ICU nurses[J]. Chinese Journal of Practical Nursing, 2017, 33(20): 1521-1525.
- 吴明隆. 结构方程模型: AMOS的操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.  
WU Minglong. Structure equation model: operation and application of AMOS[M]. Chongqing: Chongqing University Press, 2010.
- 李灿, 辛玲. 调查问卷的信度与效度的评价方法研究[J]. 中国卫生统计, 2008, 25(5): 541-544.

- LI Can, XIN Ling. Study on the evaluation method of the reliability and validity of the questionnaire[J]. Chinese Journal of Health Statistics, 2008, 25(5): 541-544.
18. 杨华露, 莫蓓蓉, 刘萍, 等. 住院患者自我跌倒风险评估量表的汉化及信度和效度评价[J]. 中华现代护理杂志, 2017, 23(32): 4111-4114.
- YANG Hualu, MO Beirong, LIU Ping, et al. Reliability and validity of the Chinese version of self-assessment of fall risk questionnaire for hospitalized patients[J]. Chinese Journal of Modern Nursing, 2017, 23(32): 4111-4114.

**本文引用:** 李少平, 任艳芳, 秦海霞, 崔静静. 中文版产前检查量表的信度与效度[J]. 临床与病理杂志, 2018, 38(2): 348-354. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.020

**Cite this article as:** LI Shaoping, REN Yanfang, QIN Haixia, CUI Jingjing. Reliability and validity of Chinese version of Antenatal Examination Scale[J]. Journal of Clinical and Pathological Research, 2018, 38(2): 348-354. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.020