

doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.022

View this article at: <http://dx.doi.org/10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.022>

口腔癌术后患者生命意义感的现状及其影响因素

申宝红¹, 邵月保¹, 王伟新¹, 朱玉花²

(新乡医学院第一附属医院 1. 口腔科; 2. 护理部, 河南 新乡 453100)

[摘要] 目的: 调查口腔癌术后患者的生命意义感现状, 并分析其影响因素。方法: 采用患者一般情况调查表、癌症患者生命意义感量表、焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)、抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS)和社会支持评定量表(Social Support Rating Scale, SSRS)对142例口腔癌术后患者进行调查。结果: 口腔癌术后患者的生命意义感量表得分为 51.68 ± 19.98 , 处于较差水平; 多元线性回归分析显示人均月收入水平、术后时间、SAS、SDS和SSRS均为生命意义感的影响因素, 共可解释84.2%的变异量。结论: 口腔癌患者术后的生命意义感水平较差, 临床医护人员应重点关注低收入及术后时间较长的患者, 并注意评估患者的心理状态变化及加强社会支持, 以提升其生命意义感。

[关键词] 口腔癌; 术后; 生命意义感; 影响因素

Status and influencing factors of the sense of life meaning in patients after oral cancer surgery

SHEN Baohong¹, SHAO Yuebao¹, WANG Weixin¹, ZHU Yuhua²

(1. Department of Stomatology; 2. Department of Nursing, First Affiliated Hospital of Xinxiang Medical College, Xinxiang Henan 453100, China)

Abstract **Objective:** To investigate the status of the sense of meaning of life in patients with oral cancer and to analyze the influencing factors. **Methods:** A total of 142 patients with oral cancer after operation were investigated by questionnaire of general condition, the patient's sense of life scale, Self-rating Anxiety Scale (SAS), Self-rating Depression Scale (SDS) and Social Support Rating Scale (SSRS). **Results:** The score of the sense of life meaning scale of the patients after oral cancer was 51.68 ± 19.98 and was at a poor level. Multiple linear regression analysis showed that the average monthly income level, postoperative time, SAS, SDS and SSRS were all influencing factors of life meaning, which could explain 84.2% of variance. **Conclusion:** The level of life meaning of patients with oral cancer is poor. Medical staff should focus on patients with low income and longer postoperative time, and pay attention to evaluate their psychological status and enhance social support, so as to enhance their sense of life.

Keywords oral cancer; postoperative; sense of life; influencing factors

收稿日期 (Date of reception): 2017-11-29

通信作者 (Corresponding author): 朱玉花, Email: kqwk4403854@126.com

口腔癌是一种常见的恶性肿瘤类型, 全球每年约有超过27万的新发口腔癌病例, 约占所有肿瘤的2%^[1]。手术是临床治疗口腔癌的有效手段之一, 能有效改善患者的疾病预后和生存时间。但由于口腔癌的恶性程度相对较高, 患者在术后仍需长期接受放疗/化疗, 这种漫长的治疗过程不仅会明显增加其经济负担, 还会引起焦虑、抑郁等一系列负性心理改变, 此外在手术治疗后会导致患者面部毁容、发声困难, 甚至对上肢关节功能造成影响, 严重影响其生活质量^[2-3], 术后患者的身心情况是临床关注重点。生命意义感指个体在遭遇危机和重大挫折时对追求生存目标和领悟生命意义等方面的积极需求, 是一种积极的心理品质, 对改善癌症患者的不良症状、促进心理健康及提高生命质量等具有重要意义^[4]。目前我国对癌症生命意义感的研究仍相对较少, 针对口腔癌患者的相关调查研究尚未报道^[5]。本研究旨在调查口腔癌术后患者的生命意义感情况, 并分析其影响因素, 为口腔癌患者的临床护理提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象

通过便利抽样的方法选择2016年1月至2017年3月在新乡医学院第一附属医院住院治疗的口腔癌术后患者, 纳入标准: 1)病理诊断符合口腔癌; 2)年龄在18周岁以上; 3)具备良好的认知理解能力, 且知晓自我病情; 4)已签署知情同意书。排除标准: 1)病情预后不良, 预计生存期在6个月以内; 2)存在意识障碍、沟通困难; 3)拒绝参与研究调查。

1.2 方法

1.2.1 调查工具

1)患者一般资料调查表: 由研究者自行设计, 内容包括性别、年龄、文化程度、人均月收入水平、配偶情况、宗教信仰、病理类型、肿瘤分期、术后时间、治疗方式及复发情况等方面。2)生命意义感量表: 由夏浩志等^[6]编制, 包括接受与适应、生活态度、自我控制、人际关系和生活目标5个方面, 共计25个条目, 采用Likert 5级评分法, 1分表示非常不同意, 5分表示非常同意, 总分为25~125, 得分越高则其生命意义感越强。经测试, 该量表的Cronbach's α 系数为0.897, 具有较好的心理测量特性^[6]。3)社会支持评定量表

(Social Support Rating Scale, SSRS): 包括客观支持、主观支持和社会支持利用度3个方面, 共计10个条目, 总得分为66, 得分越高, 说明社会支持水平越高, 其中23分以下为获得的社会支持较少, 23~44分为中等水平的社会支持, 45~66分为较高水平的社会支持。经测试, 其Cronbach's α 系数为0.92, 具有较高的信度^[7]。4)焦虑自评量表(Self-rated Anxiety Scale, SAS)和抑郁自评量表(Self-rated Depression Scale, SDS): 两个量表均包含20个条目, 且均采用4级评分法, 得出粗分后转化为0~100的标准分, 得分越高, 则其焦虑、抑郁程度越严重。在SAS得分方面, 50分以上为具有焦虑症状, 50~59分为轻度焦虑, 60~69分为中度焦虑, 70分以上为重度焦虑; 在SDS得分方面, 53分以上为具有抑郁症状, 53~62分为轻度抑郁, 63~72分为中度抑郁, 73分以上为重度抑郁^[8]。

1.2.2 调查方法

由研究者对4名调查护士进行统一培训, 经考核合格后, 由调查护士按照一对一的形式对符合入选标准的患者进行调查。采用一致指导语向患者说明本调查的目的及意义, 在患者充分知情同意后发放问卷, 问卷采用匿名的形式进行调查, 填写完成后现场回收。本研究共计派发150份问卷, 回收有效问卷142份, 回收有效率为96.7%。

1.3 统计学处理

采用SPSS 19.0统计软件进行分析。通过中位数、平均分和条目均分等形式描述口腔癌术后患者生命意义感的得分情况, 通过单因素分析、Pearson相关性分析和多元线性回归分析探讨其影响因素, 检验水准 α 为0.05, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 患者生命意义感的得分情况

患者生命意义感的得分为26~125(51.68±19.98), 总分及各维度的得分均在3分以下, 其中接受与适应及人际关系两个维度的得分均在2分以下, 是得分最低的两个维度(表1)。

2.2 患者生命意义感得分的单因素分析

不同人均月收入水平及术后时间患者的生命意义感得分差异具有统计学意义($P < 0.05$, 表2)。

表1 患者生命意义感的得分情况($n=142$)Table 1 Score of the sense of life meaning in patients ($n=142$)

项目	条目数	中位数(范围)	平均得分	条目均分
生命意义感总分	25	52 (26~125)	51.68 ± 19.98	2.07 ± 0.80
接受与适应	6	12 (6~29)	11.92 ± 4.64	1.99 ± 0.77
生活态度	6	14 (6~30)	13.65 ± 5.25	2.27 ± 0.87
自我控制	5	11 (5~25)	10.54 ± 4.09	2.11 ± 0.82
人际关系	5	10 (5~23)	9.50 ± 3.71	1.90 ± 0.74
生活目标	3	6 (4~12)	6.07 ± 2.43	2.02 ± 0.81

表2 患者生命意义感得分的单因素分析($n=142$)Table 2 Single factor analysis of patient's sense of life meaning ($n=142$)

项目	n	生命意义感得分	t/F	P
性别			1.474	0.227
女	60	53.86 ± 20.65		
男	82	49.79 ± 19.32		
年龄/岁			0.676	0.568
<30	15	51.10 ± 20.89		
30~45	28	49.79 ± 20.26		
46~60	41	55.39 ± 21.42		
>60	58	50.02 ± 18.42		
文化程度			0.353	0.703
小学及以下	36	50.14 ± 17.91		
初中	70	51.30 ± 18.60		
高中及以上	36	53.97 ± 24.44		
人均月收入水平/元			4.878	0.009
<3 000	43	44.93 ± 18.64		
3 000~5 000	51	51.73 ± 19.60		
>5 000	48	57.69 ± 20.00		
配偶情况			0.006	0.937
无配偶	31	51.94 ± 20.66		
有配偶	111	51.61 ± 19.88		
宗教信仰			0.022	0.882
无	108	51.82 ± 20.28		
有	34	51.24 ± 19.27		
病理类型			1.385	0.241
非鳞癌	73	49.77 ± 20.80		
鳞癌	69	53.71 ± 19.01		

续表2

项目	<i>n</i>	生命意义感得分	<i>t/F</i>	<i>P</i>
肿瘤分期			0.986	0.394
I期	19	52.87 ± 19.66		
II期	50	51.45 ± 19.43		
III期	48	52.19 ± 20.09		
IV期	25	50.26 ± 19.83		
术后时间			3.227	0.025
<6个月	38	57.87 ± 18.09		
≥6个月且<1年	40	53.45 ± 20.98		
1~3年	32	50.09 ± 17.98		
>3年	32	43.72 ± 20.71		
治疗方式			0.669	0.572
单纯手术	44	55.23 ± 20.08		
手术+化疗	32	49.75 ± 23.34		
手术+放疗	34	50.35 ± 16.60		
手术+化疗+放疗	32	50.16 ± 19.80		
是否复发			1.217	0.272
否	113	52.62 ± 20.86		
是	29	48.03 ± 15.90		

2.3 患者 SAS, SDS 和 SSRS 的得分情况及与生命意义感的相关性

患者SAS, SDS和SSRS的得分均处于中等水平, 其中生命意义感得分与SAS得分和SDS得分呈负相关($P<0.01$), 与SSRS总分及各维度得分呈正相关($P<0.05$, 表3)。

2.4 患者生命意义感影响因素的多元线性回归分析

以患者的生命意义感得分作为因变量, 将上

述单因素分析及Pearson相关性分析中具有统计学意义的各指标作为自变量, 纳入多元线性回归分析。具体赋值情况: 人均月收入水平, 1=3 000元以下, 2=3 000~5 000元, 3=5 000元以上; 术后时间, 1=6个月以内, 2=6个月以上1年以内, 3=1~3年, 4=3年以上; SAS, SDS和SSRS采用实测值。结果显示: 上述各指标均为生命意义感的影响因素($P<0.01$, 表4)。

表3 患者SAS, SDS和SSRS的得分情况及与生命意义感的相关性($n=142$)Table 3 Correlation of the scores of SAS, SDS and SSRS with the sense of meaning of life ($n=142$)

项目	得分情况	生命意义感	<i>P</i>
SAS	60.10 ± 9.84	-0.622	<0.001
SDS	65.99 ± 9.60	-0.460	<0.001
SSRS总分	35.24 ± 2.70	0.349	<0.001
客观支持	9.18 ± 1.52	0.187	0.024
主观支持	18.02 ± 1.53	0.247	0.003
支持利用度	8.04 ± 1.45	0.224	0.007

表4 患者生命意义感影响因素的多元线性回归分析($n=142$)Table 4 Multivariate linear regression analysis of the factors affecting the sense of meaning of life in patients ($n=142$)

项目	回归系数	标准误	标准回归系数	t	P
常量	118.799	10.408	—	11.414	<0.001
人均月收入水平	5.904	0.774	0.237	7.631	<0.001
术后时间	-6.939	0.565	-0.386	-12.291	<0.001
SAS	-1.232	0.063	-0.606	-19.447	<0.001
SDS	-1.027	0.065	-0.493	-15.812	<0.001
SSRS	2.252	0.232	0.304	9.697	<0.001

$F=86.134, P<0.01; R^2=0.859, \text{调整}R^2=0.859。$

$F=86.134, P<0.01; R^2=0.859, \text{Adjust } R^2=0.859。$

3 讨论

口腔癌的发生及治疗过程对患者是一种强烈的应激压力,不仅会造成患者在角色认知、生活态度和人生价值观方面的明显改变,还会严重影响其对生命意义的正常感知^[9]。本研究结果显示:患者生命意义感的得分为 51.68 ± 19.98 ,条目均分为 2.07 ± 0.80 ,得分在3分以下,表明口腔癌术后患者的生命意义感较差。进一步分析各维度得分可知:接受与适应、人际关系是得分最低的两个维度,表明口腔癌术后患者更容易在自我接受与角色适应及人际交往方面出现问题,这可能与口腔癌的严重性及手术治疗的特殊性有关。口腔癌是一种恶性程度较高的癌症类型,虽然通过手术能有效切除肿瘤组织,但仍存在较高的复发风险,其预后较差,5年生存率仅为50%~60%^[10]。同时手术还会在较大程度上影响其口腔功能和面部外观,进而影响其角色适应和社会交际^[11]。积极心理学认为:生命意义是个体对生活及人生目标的积极追求^[12],在个体感知到积极的生命意义时,其幸福感受、生活满意度及希望水平也会相应提高,对保持和促进身心健康具有重要的意义,反之则可能诱发酗酒、自杀倾向和焦虑抑郁等负性心理问题^[13]。提示临床护士应重视生命意义感对口腔癌患者的影响作用,并应引导患者采用积极的态度去正确认识疾病现状和面对未来,以提升其生命意义感和改善疾病预后。

人均月收入是生命意义感的正性影响因素,人均月收入水平越高的患者,其生命意义感水平越高,这与Erci等^[14]的研究结果一致。分析如下:生命意义感是一种精神层面的感知,属于最高层次的需求,而医疗费用造成的经济负担则属于物

质层面,个体的注意力会因为压力应激来源及其大小而有所转变。口腔癌的长期治疗需要耗费大量的医药费用,而经济状态的不佳将会引起患者对治疗现状的不满以及焦虑、抑郁等负性情绪,增加患者的心理负担,使患者的注意力从精神层面向物质层面转变^[15],从而抑制对生命意义感的体会和感知。因此,临床医护人员应重点关注低收入患者的心理变化情况,并注意根据患者的具体情况在医疗费用方面进行适当的医疗费用补助,以降低经济负担引起的生命意义感下降及其他负性心理问题。

术后时间是生命意义感的负性影响因素,患者的术后时间越长,则其生命意义感水平越差,分析其可能原因与患者病情可随着术后时间的延长而变化有关。虽然通过手术已经基本切除肿瘤组织,但患者在术后较长时间内仍需进行放疗和化疗等的治疗干预^[16]。随着术后时间的延长,患者的身体可因为多次放化疗而出现更严重的不良反应,且癌症复发的机会也会明显增高,其生命的受威胁感也会逐步增强,进而丧失对未来的希望^[17]。同时,反复多次的治疗任务容易增加患者对治疗措施的厌倦情绪,影响其疾病康复信心,从而进一步导致生命意义感的降低。

负性心理情绪是降低生命意义感的影响因素,患者的焦虑及抑郁情绪越严重,则其生命意义感水平越差,这可能与负性心理情绪会在一定程度上影响患者的思维模式有关。Teques等^[18]指出:癌症患者大多存在绝望、无意义和无助等多种负性心理状态,是心理状态的重要预测因素,这可能会引起患者生命意义感的降低以及自暴自弃行为,造成自残或自杀行为。同时Hicks等^[19]通过相关性分析也得到了癌症患者抑郁与生命意义

感呈负相关的结论。因此, 临床护士在日常工作中应注意密切观察患者的心理状态变化, 帮助患者稳定其情绪心理, 避免负性心理情绪对生命意义感的不良影响。

社会支持是生命意义感的正性影响因素, 患者的社会支持水平越高, 则其生命意义感水平越高。社会支持指个体遇到应激时的外界力量支持, 是促进患者有效面对应激的手段之一。Schwarzer等^[20]指出: 社会支持能帮助癌症患者在疾病看待、心理适应和就诊等行为过程中获得积极的心理感受, 并促进患病后健康行为的积极转变。同时Tomás-Sábado等^[21]也指出: 家庭支持是患者保持生命意义感的心理力量, 对于帮助患者合理应对心理危机具有积极作用。因此, 临床医护人员应注意鼓励家属适当加强对癌症患者的生活帮助和心理支持, 促进患者选择合适的应对策略, 保持较高的生命意义感。

综上所述, 口腔癌术后患者的生命意义感相对较差, 术后时间、人均月收入水平、负性心理情绪以及社会支持等方面均会对其生命意义感造成影响。临床医护人员应重点关注低收入及术后时间较长的患者, 并注意评估患者的心理状态变化及加强社会支持, 以提升其生命意义感, 改善疾病预后。

参考文献

- Neville BW, Day TA. Oral cancer and precancerous lesions[J]. *CA Cancer J Clin*, 2002, 52(4): 195-215.
- Yang Y, Li F, Li W. Factors that affect the quality of life of patients with oral cancer who have had their defects reconstructed immediately after excision of the tumour[J]. *Br J Oral Maxillofac Surg*, 2016, 54(4): 410-414.
- Rana M, Gellrich NC, Rana M. Comparison of health-related quality of life of patients with different precancer and oral cancer stages[J]. *Clin Oral Investig*, 2015, 19(2): 481-488.
- 高冉, 史铁英. 乳腺癌患者生命意义感的研究进展[J]. *护理学杂志*, 2017, 32(6): 110-112.
GAO Ran, SHI Tiejing. A literature review of meaning in life in breast cancer survivors[J]. *Journal of Nursing Science*, 2017, 32(6): 110-112.
- 明星, 赵继军. 癌症患者生命意义干预的国内外研究进展[J]. *护理管理杂志*, 2012, 12(12): 859-860.
MING Xing, ZHAO Jijun. Research progress on intervention of meaning of life in cancer patients at home or abroad[J]. *Journal of Nursing Administration*, 2012, 12(12): 859-860.
- 夏浩志, 汪洋, 宋慧, 等. 癌症患者生命意义量表编制及信效度测评[J]. *中国实用护理杂志*, 2015, 31(12): 900-903.
XIA Haozhi, WANG Yang, SONG Hui, et al. Evaluation of life significance scale and reliability and validity of cancer patients[J]. *Chinese Journal of Practical Nursing*, 2015, 31(12): 900-903.
- 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. *临床精神医学杂志*, 1994, 4(2): 98-100.
XIAO Shuiyuan. The theoretical basis and research application of the social support assessment scale[J]. *Journal of Clinical Psychiatry*, 1994, 4(2): 98-100.
- 华图教育. 心理测评[M]. 北京: 北京理工大学出版社, 2012.
China map Education. Psychological evaluation[M]. Beijing: Beijing Institute of Technology Press, 2012.
- 明星, 赵继军. 晚期癌症患者生命意义寻求途径的质性研究[J]. *护理学杂志*, 2016, 31(10): 106-108.
MING Xing, ZHAO Jijun. Searching pathways of the meaning of life for advanced cancer patients: a qualitative study[J]. *Journal of Nursing Science*, 2016, 31(10): 106-108.
- 李月莉, 苏翠霞, 高凤蕊, 等. 192例口腔颌面部肿瘤术后外形改变病人心理接受状况研究及护理[J]. *护理研究*, 2011, 25(14): 1261-1262.
LI Yueli, SU Cuixia, GAO Fengrui, et al. Study on psychological reception state of 192 patients with oromaxillofacial region tumor toward postoperative profile changes and nursing care of them[J]. *Chinese Nursing Research*, 2011, 25(14): 1261-1262.
- 王燕香, 柳清霞, 张强, 等. 口腔癌患者照护需求内容的综述[J]. *解放军护理杂志*, 2016, 33(23): 36-38.
WANG Yanxiang, LIU Qingxia, ZHANG Qiang, et al. A review of the content of care needs for patients with oral cancer[J]. *Nursing Journal of Chinese People's Liberation Army*, 2016, 33(23): 36-38.
- 石春. 意义治疗理论下的生命意义及其发展[J]. *徐州师范大学学报(教育科学版)*, 2010, 1(4): 49-52.
SHI Chun. Meaning in life of logotherapy and its development[J]. *Journal of Xuzhou Normal University. Educational Science Edition*, 2010, 1(4): 49-52.
- Pinquart M, Silbereisen RK, Fröhlich C. Life goals and purpose in life in cancer patients[J]. *Support Care Cancer*, 2009, 17(3): 253-259.
- Erci B. Meaning in life of patients with cancer[J]. *Palliat Support Care*, 2015, 13(1): 3-10.
- Kopp MS, Skrabski A, Székely A, et al. Chronic stress and social changes: socioeconomic determination of chronic stress[J]. *Ann N Y Acad Sci*, 2007, 1113: 325-338.
- 张兰凤, 叶赞, 刘敏杰. 延续性护理在癌症出院患者中的实践研究进展[J]. *中国护理管理*, 2012, 12(11): 91-94.
ZHANG Lanfeng, YE Yun, LIU Minjie. The application and research progress of transitional care in discharged cancer patients[J]. *Chinese*

- Nursing Management, 2012, 12(11): 91-94.
17. 张世慧, 魏清风, 万显秀, 等. 口腔癌患者术后创伤后成长状况及影响因素分析[J]. 护理学杂志, 2017, 32(4): 76-79.
ZHANG Shihui, WEI Qingfeng, WAN Xianxiu, et al. The level and factors associated with posttraumatic growth among patients with oral cancer after operation[J]. Journal of Nursing Science, 2017, 32(4): 76-79.
 18. Teques AP, Carrera GB, Ribeiro JP, et al. The importance of emotional intelligence and meaning in life in psycho-oncology[J]. Psychooncology, 2016, 25(3): 324-331.
 19. Hicks JA, Trent J, Davis WE, et al. Positive affect, meaning in life, and future time perspective: an application of socioemotional selectivity theory[J]. Psychol Aging, 2012, 27(1): 181-189.
 20. Schwarzer R, Luszczynska A, Boehmer S, et al. Changes in finding benefit after cancer surgery and the prediction of well-being one year later[J]. Soc Sci Med, 2006, 63(6): 1614-1624.
 21. Tomás-Sábado J, Villavicencio-Chávez C, Monforte-Royo C, et al. What gives meaning in life to patients with advanced cancer? A comparison between Spanish, German, and Swiss patients[J]. J Pain Symptom Manage, 2015, 50(6): 861-866.

本文引用: 申宝红, 邵月保, 王伟新, 朱玉花. 口腔癌术后患者生命意义感的现状及影响因素[J]. 临床与病理杂志, 2018, 38(2): 363-369. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.022

Cite this article as: SHEN Baohong, SHAO Yuebao, WANG Weixin, ZHU Yuhua. Status and influencing factors of the sense of life meaning in patients after oral cancer surgery[J]. Journal of Clinical and Pathological Research, 2018, 38(2): 363-369. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2018.02.022