

doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2020.11.027

View this article at: <http://dx.doi.org/10.3978/j.issn.2095-6959.2020.11.027>

## 慢性阻塞性肺疾病几种康复护理方法及临床应用效果对比

戴燕, 徐凤娟

(淮安市第一人民医院呼吸与危重症医学科, 江苏 淮安 223001)

**[摘要]** 目的: 对比分析不同康复护理方法在慢性阻塞性肺疾病(chronic obstructive pulmonary disease, COPD)患者护理中的应用效果。方法: 将淮安市第一人民医院收治的90例COPD患者随机分为A, B, C组, 每组30例。A组行常规康复护理, B组行循证康复护理, C组行系统化康复护理。将患者的肺功能指标[用力肺活量(forced vital capacity, FVC)和第1秒用力呼气容积(forced expiratory volume at 1 second, FEV<sub>1</sub>)]和生活质量[生活质量评分量表(Quality of Life Rating Scale, GQOL-74)]作为本研究的主要观察指标。结果: 护理后, B组和C组FVC, FEV<sub>1</sub>均高于A组( $P < 0.05$ ), 且GQOL-74量表下平均躯体功能、心理状态、物质生活及社会功能评分均高于A组( $P < 0.05$ ), 但B组和C组比较, 差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。结论: 循证康复护理和系统化康复护理在COPD患者临床护理中均能取得良好的康复效果, 对提高患者肺功能及生活质量具有重要的意义。

**[关键词]** 慢性阻塞性肺疾病; 康复护理; 循证护理; 系统化护理

## Comparison of several rehabilitation nursing methods and clinical application effects of chronic obstructive pulmonary disease

DAI Yan, XU Fengjuan

(Department of Respiratory and Critical Care Medicine, Huaian First People's Hospital, Huai'an Jiangsu 223001, China)

**Abstract** **Objective:** To compare and analyze the effect of different rehabilitation nursing methods in the care of patients with chronic obstructive pulmonary disease (COPD). **Methods:** Ninety patients with COPD treated in Huaian First People's Hospital were randomly divided into group A, B, and C, with 30 in each group. Group A received routine rehabilitation nursing, group B received evidence-based rehabilitation nursing, and group C received systematic rehabilitation nursing. The patient's lung function indicators [forced vital capacity (FVC) and forced expiratory volume at 1 second (FEV<sub>1</sub>)] and quality of life [Quality of Life Rating Scale (GQOL-74) evaluation] were used as the main observation indicators in this study. **Results:** After nursing, the FVC and FEV<sub>1</sub> in group B and C were higher than those in group A ( $P < 0.05$ ), and the average physical function, mental state, material life and social function scores on the GQOL-74 scale were higher than those in group A ( $P < 0.05$ ), but there was no significant difference between group B and group C ( $P > 0.05$ ). **Conclusion:** Evidence-based rehabilitation nursing

收稿日期 (Date of reception): 2020-03-17

通信作者 (Corresponding author): 戴燕, Email: 1787942507@qq.com

and systemic rehabilitation nursing can achieve good rehabilitation results in the clinical nursing of patients with COPD, which is of great significance to improve the pulmonary function and quality of life of patients.

**Keywords** chronic obstructive pulmonary disease; rehabilitation nursing; evidence-based nursing; systemic nursing

慢性阻塞性肺疾病(chronic obstructive pulmonary disease, COPD)是一组以气道、肺血管、肺实质慢性炎症反应为基础病理,以慢性咳嗽、咳痰、气促、呼吸困难等为主要症状的临床常见肺部疾病<sup>[1]</sup>。临床上,COPD患者经临床综合对症治疗后,多能控制病情,缓解症状,而辅以有效的康复护理干预则是提高患者肺功能及生活质量的关键。本研究旨在对比分析不同康复护理方法的临床应用效果。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

纳入淮安市第一人民医院收治的90例COPD患者为研究对象。采用病例对照性研究方案。将患者随机分为A, B, C组,每组30例。3组一般资料差异均无统计学意义( $P>0.05$ ),可比性良好(表1)。本研究经淮安市第一人民医院医学伦理委员会同意。

### 1.2 方法

A组30例患者行常规康复护理,心理护理、健康教育、用药指导、日常生活行为指导等。

B组30例患者行循证康复护理,具体护理干预方法:1)成立循证护理小组,明确护理要点。成立由管床医生和护士长、责任组长、责任护士共同组成的循证护理小组,对COPD护理经验进行总结,再结合患者病情特点及康复需求的评估,从基础护理、健康宣教、肺康复及并发症预防等各个方面明确护理要点。2)收集护理证据,制定护理计划。将COPD康复护理相关科研结论、国内外文献资料与护士临床经验、患者护理需求相结合,将可利用的最适宜的护理研究依据有机结合,获取证据,制定

护理计划<sup>[2]</sup>。3)优化护理决策,实施护理方案。从护理内容、护理方法、护理进程等方面优化护理决策,为患者制定个性化的康复护理方案<sup>[3]</sup>。

C组30例患者行系统化康复护理,具体护理干预方法:1)调查患者康复护理需求。通过对患者病历资料的收集,全面分析与COPD病情康复相关的生理因素,包括生理/心理反应,家庭状况、生活方式,社会/家庭支持,疾病风险因素,健康管理水平等等,准确评估每位患者的护理需求<sup>[4]</sup>。2)制定系统护理计划。护理计划的制定主要包括护理内容和护理流程2个方面。在护理内容上,主要包括心理康复、肺功能康复、社交功能康复3大模块;在护理流程上,根据GOLD气流受限分级制定分级化肺康复护理计划,促进患者肺功能得到循序渐进的提高<sup>[5]</sup>。3)实施护理方案。包括个性化健康宣教,帮助每位患者建立完善的知识体系;心理康复,提高患者心理效能;肺功能康复训练,提高患者肺功能;社交功能康复指导,促进患者尽快回归社会<sup>[6-8]</sup>。

### 1.3 观察指标

#### 1.3.1 肺功能

于3组患者护理干预前及干预2个月后,检测患者肺功能指标,包括用力肺活量(forced vital capacity, FVC)和第1秒用力呼气容积(forced expiratory volume at 1 second, FEV<sub>1</sub>)。

#### 1.3.2 生活质量

于护理干预前及干预2个月后,采用生活质量评分量表(Quality of Life Rating Scale, GQOL-74)评价患者生活质量。该量表从躯体功能、心理状态、物质生活及社会功能4个维度评价患者生活质量,各维度评分0~100,评分越高,提示患者生活质量越好。

表1 3组患者一般资料分布( $n=30$ )

Table 1 General data distribution of three groups of patients ( $n=30$ )

组别	入院时间	性别/例		年龄/岁	病程/年
		男	女		
A组	2018年6月至2019年6月	17	13	65.38 ± 3.02	5.22 ± 1.15
B组	2018年6月至2019年6月	15	15	63.15 ± 2.56	5.43 ± 1.05
C组	2018年6月至2019年6月	16	14	65.18 ± 2.89	5.56 ± 1.20

### 1.4 统计学处理

采用SPSS 20.0统计软件进行数据分析。计量资料以均数±标准差( $\bar{x} \pm s$ )的形式, 组间采用 $t$ 检验, 多组间检验方法采用 $F$ 检验。 $P < 0.05$ 表示差异具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 肺功能

护理前3组FVC, FEV<sub>1</sub>差异均无统计学意义

( $P > 0.05$ ); 护理后, B组和C组FVC, FEV<sub>1</sub>均高于A组( $P < 0.05$ ), 但B组和C组比较, 差异无统计学意义( $P > 0.05$ , 表2)。

### 2.2 生活质量

护理前3组躯体功能、心理状态、物质生活及社会功能评分差异均无统计学意义( $P > 0.05$ ); 护理后, B组和C组各维度评分均高于A组( $P < 0.05$ ), 但B组和C组比较, 差异无统计学意义( $P > 0.05$ , 表3)。

表2 3组患者护理前后肺功能指标值比较( $n=30, \bar{x} \pm s$ )

Table 2 Comparison of lung function index values between the 3 groups of patients before and after nursing ( $n=30, \bar{x} \pm s$ )

组别	FVC/(V·L <sup>-1</sup> )		FEV <sub>1</sub> /(V·L <sup>-1</sup> )	
	护理前	护理后	护理前	护理后
A组	1.14 ± 0.20	1.36 ± 0.34	1.22 ± 0.31	1.48 ± 0.32
B组	1.16 ± 0.23	1.67 ± 0.25	1.18 ± 0.26	1.67 ± 0.27
C组	1.16 ± 0.25	1.65 ± 0.23	1.20 ± 0.22	1.68 ± 0.28
$F$	0.077	11.727	0.170	4.393
$P$	0.926	<0.001	0.844	0.015

表3 3组患者护理干预前后GQOL-74量表各维度评分比较( $n=30, \bar{x} \pm s$ )

Table 3 Comparison of GQOL-74 scale scores before and after nursing intervention in 3 groups of patients ( $n=30, \bar{x} \pm s$ )

组别	躯体功能		心理状态		物质生活		社会功能	
	护理前	护理后	护理前	护理后	护理前	护理后	护理前	护理后
A组	54.43 ± 6.12	65.11 ± 8.21	55.78 ± 6.11	68.33 ± 8.23	60.33 ± 7.32	72.13 ± 9.44	55.17 ± 10.33	65.23 ± 11.21
B组	51.45 ± 7.12	82.32 ± 9.12	56.32 ± 7.12	85.11 ± 10.32	57.44 ± 6.67	88.12 ± 9.46	57.32 ± 10.13	79.25 ± 10.25
C组	53.38 ± 7.03	80.28 ± 8.46	56.39 ± 7.55	82.28 ± 9.46	59.20 ± 7.10	84.92 ± 8.56	55.30 ± 9.35	82.30 ± 9.54
$F$	1.495	35.819	0.063	27.539	1.286	29.779	0.441	23.183
$P$	0.230	<0.001	0.939	<0.001	0.282	<0.001	0.645	<0.001

## 3 讨论

康复医学作为现代医学体系的重要组成部分, 与临床医学、保健医学、预防医学并称为“四大医学”。近年来随着康复医学理念发展进程的不断推进及康复护理技术的日益完善, 其在疾病治疗体系中所发挥的作用日益凸显。国际流行病学研究和干预性研究<sup>[9]</sup>表明: 通过予以COPD患者有效的康复护理可有效提高患者的肺功能, 对降低再发病率、再入院率和病死率有很大帮

助。康复护理可显著改善心肺疾病患者的长期预后, 提高机体功能和生活质量, 减轻疾病所造成的家庭和社会负担<sup>[10]</sup>。

循证护理和系统化护理均是目前现代护理学所提倡的先进护理模式, 循证康复护理旨在以循证医学证据为基础, 以加快患者康复进程目的, 将科研结论与护理临床经验、患者需求相结合, 通过对护理证据的收集, 运用科学的理论和证据转化的方法来解决临床护理问题, 以提高护理实践的安全性、科学性和有效性<sup>[11]</sup>。

系统化康复护理旨在以“生物-心理-社会”医学模式为指导,优化护理流程,从患者的护理服务需求出发变被动服务为主动提供,借鉴国际先进的医疗技术、人文理念和实践经验,实现国内外先进康复技术的有机融合和持续提高,丰富护理工作内涵,提供全面性、全程化、无缝隙的护理服务<sup>[12]</sup>。

在本研究中,护理后,行循证护理的B组和行系统化护理的C组FVC, FEV<sub>1</sub>, 平均躯体功能,心理状态,物质生活及社会功能评分均明显高于常规护理的A组,但B组和C组比较差异不明显。即与常规康复护理相比,循证康复护理和系统化康复护理的应用均能有效提高患者肺功能及生活质量,而在应用价值上,循证康复护理和系统化康复护理的效益相当<sup>[13]</sup>。临床上,循证康复护理和系统化康复护理的共同点在于二者均以患者为中心,关注患者的根本康复护理需求,从健康管理、并发症预防及康复指导等各个方面为患者提供全面且针对性的护理服务;二者的不同点在于循证护理强调护理内容的证据依据,而系统化康复护理强调护理流程的科学性和内容的全面性。同时,循证护理要求护士具备较高的临床实践经验,系统化护理则要求护士具备对护理方案的统筹规划<sup>[14-15]</sup>。

综上,循证康复护理和系统化康复护理在COPD患者临床护理中均能取得良好的康复效果,对提高患者肺功能及生活质量具有重要的意义。因此,在临床实践中,可根据患者的实际情况和护士的专业优势进行优化选择,提高康复效果。

## 参考文献

- Naderi N, Assayag D, Mostafavi-Pour-Manshadi SMY, et al. Long-term azithromycin therapy to reduce acute exacerbations in patients with severe chronic obstructive pulmonary disease[J]. *Resp Med*, 2018, 138: A3035.
- Anand NV, Krishna N, Sanjeeva RO, et al. Prevalence of chronic obstructive pulmonary disease in patients diagnosed with cerebrovascular accidents and its effect on health care utilization: A cross-sectional study[J]. *J Stroke Cerebrovasc*, 2020, 29(2): 178-184.
- Tran D, Lim M, Vogrin S, et al. Point of care portable spirometry in the diagnosis and treatment of inpatients with chronic obstructive pulmonary disease[J]. *Lung*, 2020, 198(1): 143-150.
- Kasikci MK, Alberto J. Family support, perceived self-efficacy and self-care behaviour of Turkish patients with chronic obstructive pulmonary

- disease[J]. *J Clin Nurs*, 2007, 16(8): 1468-1478.
- Bourbeau J, Echevarria C. Models of care across the continuum of exacerbations for patients with chronic obstructive pulmonary disease[J]. *Chron Resp Dis*, 2020, 17(4): 147-154.
- Bailey PH, Colella T, Mossey S. COPD-intuition or template: nurses' stories of acute exacerbations of chronic obstructive pulmonary disease[J]. *J Clin Nurs*, 2004, 13(6): 756-764.
- Caress AL, Luker KA, Chalmers KI, et al. A review of the information and support needs of family carers of patients with chronic obstructive pulmonary disease[J]. *J Clin Nurs*, 2009, 18(4): 479-491.
- Park S. Trajectories of change in cognitive function in people with chronic obstructive pulmonary disease[J]. *J Clin Nurs*, 2018, 27(7/8): 1529-1542.
- Miranda J, Underwood D, Kuepfer-Thomas M, et al. Exploring transitions in care from pulmonary rehabilitation to home for persons with chronic obstructive pulmonary disease: A descriptive qualitative study[J]. *Health Expect*, 2020, 15(45): 241-245.
- Michael F, Whitelaw S, Van SH. Transitional care quality indicators to assess quality of care following hospitalisation for chronic obstructive pulmonary disease and heart failure: a systematic review protocol[J]. *BMJ Open*, 2019, 9(12): 327-346.
- Elaine M, Tony F, Ms CK, et al. Advance care planning for individuals with chronic obstructive pulmonary disease: a scoping review of the literature[J]. *J Pain Symptom Manag*, 2019, 34(15): 1120-1125.
- Lacasse Y, Martin S, Lasserson TJ, et al. Meta-analysis of respiratory rehabilitation in chronic obstructive pulmonary disease. A Cochrane systematic review[J]. *Eura Medic*, 2007, 43(4): 475-485.
- Verburg AC, Dulmen SA, Kiers HY, et al. Development of a standard set of outcome domains and proposed measures for chronic obstructive pulmonary disease in primary care physical therapy practice in the Netherlands: a modified RAND/UCLA appropriateness method[J]. *Int J Chronic Obstr*, 2019, 14(16): 2649-2661.
- Meehan E, Foley T, Kelly MC, et al. Advance care planning for individuals with chronic obstructive pulmonary disease: a scoping review of the literature[J]. *J Pain Symptom Manag*, 2019, 34(12): 177-184.
- Corhay JL, Dang DN, Schees P, et al. Pulmonary rehabilitation in chronic obstructive pulmonary disease[J]. *Revue médicale de Liège*, 2008, 63(11): 677-683.

本文引用: 戴燕, 徐凤娟. 慢性阻塞性肺疾病几种康复护理方法及临床应用效果对比[J]. *临床与病理杂志*, 2020, 40(11): 2967-2970. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2020.11.027

Cite this article as: DAI Yan, XU Fengjuan. Comparison of several rehabilitation nursing methods and clinical application effects of chronic obstructive pulmonary disease[J]. *Journal of Clinical and Pathological Research*, 2020, 40(11): 2967-2970. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2020.11.027